



岑伟 陈磊 周隽罡 CEN Wei, CHEN Lei, ZHOU Jungang

基于谱系学视野的历史风貌街区改造

以南昌绿地象南中心井象文化旅游街区为例

Regeneration of Historic Neighborhood Driven by Genealogical View

A Case Study of Nanchang Greenland Xiangnan Center Jingxiang Cultural Tourism Block Regeneration

摘要 历史街区和“过往”的空间策略纠缠在一起，既不是宏大的历史连续，也不是观念的历史叙事，而是过往的历史中各种空间事件的涌现。南昌绿地象南中心井象文化旅游街区项目位于老城区中心地带，借助谱系学的视野考察了历史街区的过往和空间事件。作为曾经的城市中心场所的小校场，经历了快速的消失、街区的迅速占领和近百年的空间不断细分，呈现出小街区、密路网的空间格局，同时陷入了渴望改变又惧怕新事物的囚徒困境。街区改造项目如何消解历史传达的语义负担，如何承接现代生活的功能必要性，又如何调动职能和市政等部门，对此，C地块街区改造实践不只是从视觉上回应了历史街区的尺度，而是重新纳入新的城市空间，加入新的城市地块重构，扮演了重塑城市中心场所的重要角色。

关键词 谱系学；历史街区；中心场所；历史负担；忒休斯之船

ABSTRACT Historic neighborhoods are entangled with spatial strategies of the "past". It is neither a grand historical continuum nor a historical narrative of concepts, but the emergence of various spatial events in the past. The historic district regeneration project of Nanchang Greenland Xiangnan Center Jingxiang Cultural Tourism Block Regeneration is located in the center of the old city. With a genealogical view, it examines the past and spatial events of the historic district. As a former city center, the small school field has experienced rapid disappearance, rapid occupation of neighborhoods, and continuous subdivision of space for nearly a hundred years, presenting a spatial pattern of small neighborhoods and dense road networks while falling into a prisoner's dilemma with the desire for change and fear of new things. How

does the regeneration of the block eliminate the semantic burden of the heritage, how to undertake the functional necessity of modern life, and how to mobilize the municipal agents and departments? In this regard, the regeneration of the block is not only a visual response to the scale of the historic block, but rather a re-incorporation into the new urban space and reconstruction by adding new urban plots, which plays an important role in reshaping the city center.

KEY WORDS Genealogical View; Historic Neighbourhood; Central Place; Historical Burden; The Ship of Theseus

中图分类号：TU-86(256); TU984.18

文献标识码：A

文章编号：1005-684X(2021)01-0160-06

1. 实景鸟瞰
2. 南昌历史名城保护规划
3. 基地现场鸟瞰
4. 设计鸟瞰图

1. Bird's-eye view
2. Conservation planning of the historic city, Nanchang
3. Bird's-eye view of the site
4. Bird's-eye view of the design

1 历史街区改造和谱系学视野

1.1 街区的“过往”

历史街区的“过往”不是宏大的历史连续，也不是观念的历史叙事，而是过往历史中各种事件的涌现^① [1]。这些事件不一定会纳入文保规划的视野，往往沉默不语显得有些卑微，但却出人意料地编织在一起，使历史街区的空间呈现出令人着迷的独特和丰富。

历史的“不连续”是谱系学^② [2]的视野。谱系学的研究是要努力辨识每一个历史事件的独特性，而不是将现象和事件编织、入序到某种伟大的线性进程中。谱系学拒绝寻求历史的起源，批判“喻指一切民族、国家、社会形态和文化思想等历史研究中存在的宏大连续性之逻辑伪像”^③ [3]。在这种视野下，文保条文、保护规划不再只是顶礼膜拜的对象，亦即不能简单地恢复和保存历史的遗迹。

有什么过往的变化被忽略？需要改造的历史街区往往面临衰落，可是阴暗艰苦的环境意味着坚韧，混乱的秩序意味着各种力量的潜伏和藏匿。这是因为在复杂的历史环境中人们不断地审视自己的姿态，甚至为了基本的生活要素，而不断地为自己寻找一个体面的生活空间。对过往的考察不是对现实可见遗迹的考证，而是搜寻那些沉默不语的事件背后的“本真之物”，以绕开那些先前被顶礼膜拜的事物。

1.2 空间的策略

历史街区和过往的空间策略纠缠在一起。谱系学视野下的策略是指“建立在对局部言谈的描述基础之上的策略，通过这种策略，受压制的知识被解放出来进行活动”^④ [4]。谱系学对空间的关注，按照尼采和福柯的观点，人类感受、体验世界的途径不再是历时性、连续性的时间演进，相反更像是同时性、并置性的空间建构。与时间相比，人类对空间的感知、把握显得更加直观而真实。

如果我们仔细观察历史的街区，就会发现不同寻常的异质空间，与传统建筑的形式相比，大量独特而丰富的解决方案带来的陌生感令人惊讶。例如不寻常地使用材料的方式，将各种拾来的材料、物件如补丁般地包裹在屋顶和墙上。这种自发创造的建筑有上千种不同的面孔，甚至相邻的两扇窗户都有着各自独特的外观。

空间的策略不局限于对空间大小的度量，而侧重于空间的变化。大到街区的变形、消失或重生，小如无声建构的立面材质，由此，空间的要素，甚至资本的空间布局和构形，都被颠覆性地重新定义。

1.3 南昌象山南路C地块历史街区

南昌绿地象南中心井象文化旅游街区（以下简称“C地块”），位于南昌市老城区的中心地带，这个地段集中体现了南昌历史名城特色（见图1~图6）。



街对面即为保护等级更高的新四军指挥部旧址，同时项目位于三眼井历史风貌保护区，和南昌著名的滕王阁、万寿宫、八一广场历史风貌区处在同一个保护级别。另一个显著特点是极高的建筑密度与极小尺度的街巷网络，私有空间的不足促使它们转向共享或者占有公共空间，能源和基础设施或多或少的缺失使得对于生活基本需求的“搬运”成为一种常态。这些困境又在有限的公共空间中叠加，构成了人与人之间主动或被动的亲密接触——而适应这种人际距离的生活习惯又进一步催化了居民之间的亲密交流，细密的街巷延伸形成公共空间路网，形成了极具市井气息的场所特征。

项目的一个难点是，在满足现行规划条例、文保条文的同时，如何保留街区的肌理？另一难点则在于新旧功能的冲突和建造技术的挑战。地铁市政设施的植入、现代功能的引入、对设备空间的要求，如何策略地应对和消解这些问题是设计的难题所在。另外，由于地处历史风貌保护街区，设计如何关注和回应四大诉求——政府意愿、民众诉求、业主利益、建筑师诉求，必须要建筑师参与选择和取舍。

项目基地西接象山南路，紧邻规划建设中的地铁三号线，南侧为三眼井街，北侧的一小部分临干家前巷，东侧是住宅区，因此实为半个街区，用地边界呈不规则形状。政府将 4.9 万 m² 基地的容积率控制在 1.2，意在原汁原味地保留南昌民居的历史风貌。

该项目由绿地集团自 2014 年 6 月展开国际方案竞赛，SOM 和 UA 尤安设计的竞赛方案得益于对历史街区的深刻解读，从 4 家设计公司之中脱颖而出。业主尤其看中 SOM 规划上海新天地的设计经验，以 SOM 的城市设计方案为蓝本，C 地块片区由 UA 尤安进行完整的深化设计。历经 4 年 6 个月，由 UA 尤安完成至初步设计和施工图设计，迄今 C1 地块一期建设已完工（见图 1~ 图 6）。

2 消失的中心场所

2.1 过往的格局

不同寻常的是地块内的一条街区，东西向窄，南北向长，竟然南北贯通地分割了地块。街区的肌理和周边不同，开间沿南北向排开，进深由东西两侧向内推进。

历史格局也的确不同。1926 年，这里是座“小操场”。以操场为中心的空间格局是由练兵场演变而来的。场所的空间特点很明显，超乎想象的狭长，最北端穿越了干家前巷，长宽比竟然达到了 10 : 1。操场面积虽大，周边的街区紧凑地围合，却也不是开敞的尺度。小操场的东、西立面，在视觉上起到了主导作用。分属于两个街区的数百米长的立面，面对面地立在那儿，西侧是陈家井，东侧是三眼井。好似来自不同街区的力量在这座广场上比拼、较量和争夺（见图 3）。

“要理解过去，我们就必须退步（倒退着）穿越它”^[5]。大胆推测建成之初，士兵拉练沿着南北向往返展开，拉直了可以狂奔数百米，短边仅二三十米，站在两侧还可以互相对望。士兵操练也是种仪式，街区的市民不能轻易进入场地，需绕场而行，久而久之形成了围绕校场的路线。仪式又有时间性，操练之外的日常时间里，穿越的路线是最为快捷的，横向穿越——用身体来丈量，形成了对场地横向进行划分的空间感知和记忆^[6]。

“按此，只有中心是具有特权的，因为所有市民都与其有关系，这种关系既是对称的也是可逆的”^{[7][20]}。这是否可以理解为，不久的将来随着校场的消失，偌大的一块场地要被快速抢占，沿着东西向生长是最直接的空间策略。如同农田里的田畦规训了耕作者的身体移动，耕作者避免频繁地往复行走又决定了田畦肌理纵向展开，并最终决定了宅基地置于狭长土地的一端^[8]。

2.2 消失的中心场所

在这种尺度下，小操场无疑是这片城区的中心。可以说很难在老地图上找到这么完整而敞亮的空间，然而周边的街巷却异常狭小，街区犬牙交错，路线蜿蜒曲折。小操场形状规整，中轴线若隐若现，空间向北渗透，跨过干家前巷，延伸至“西湖”的滨水区域（见图 7~ 图 9）。

1926 年至 1936 年，作为城市中心场所的小操场迅速消失，新的街区力量瞬间占领了这块空间。即使操场不再存在，操场仪式活动对城市空间格局的影响仍未消失。这种影响不仅体现在街区的内部空间组织上——街巷路网和城市中心的确认，而且也体现在巷道的间距上。东西两侧形成了 200 m 长的两条窄巷，

项目概况

项目名称：南昌绿地象南中心井象文化旅游街区

业主：绿地控股江西区域管理总部

建设地点：中国南昌

建筑类型：商业、住宅

用地面积：48 857 m² / 建筑面积：77 068 m²（含地下）

容积率：1.2

城市设计：SOM

建筑方案设计：UA 尤安设计

施工图设计：UA 尤安设计

古建顾问：同济大学刘成

景观设计：SWA / 室内设计：HBA

设计总负责人：陈磊

方案团队：周隽翌、闫雪花、余诚、印山鸿、李昌龙、叶玉琳、尹舜、蔡艳泓、闻晓东、马震龙、马欣、李栋、张克、郑灵

施工图团队：建筑：王靖、吴向军、陈晓波、万雨晴、宋波、吴欢庆、吴伦杰、张亚龙、卢新竹、王冰 / 结构：余志伟、方礼凯、刘甲雷、赵伟、翟云、刘满意、马定林 / 给排水：赵雷、石立、陈宇辉、彭娟 / 暖通：杨建刚、朱德俊、范丽莉 / 电气：王相锋、王娜、朱跃玲、汪顺利、张羽羽

摄影：周隽翌、九里、见堂

发明专利：清水砖参数化拼砌砌筑方法

Project: Nanchang Greenland Xiangnan Center Jingxiang Cultural Tourism Block Regeneration
Client: Greenland, Jiangxi China Headquarters
Location: Nanchang, China
Building type: Commercial, Residential
Site area: 48,857 m² / GFA: 77,068 m² (including underground)
Plot ratio: 1.2
Urban design: SOM
Architectural scheme design: Urban Architecture
Construction drawings: Urban Architecture
Ancient architecture consultant: Liu Cheng of Tongji University
Landscape design: SWA / Interior design: HBA
Design mentor: Chen Lei
Scheme design team: Zhou Jungang, Yan Xuehua, Yu Cheng, Yin Shanhong, Li Changlong, Ye Yulin, Yin Shun, Cai Yanhong, Wen Xiaodong, Ma Zhenlong, Ma Xin, Li Dong, Zhang Ke, Zheng Ling
Construction drawing team: Architecture: Wang Jing, Wu Xiangjun, Chen Xiaobo, Wan Yuqing, Song Bo, Wu Huanqing, Wu Lunjie, Zhang Yalong, Lu Xinzhu, Wang Bing / Structure: Yu Zhiwei, Fang Likai, Liu Jialei, Zhao Wei, Zhai Yun, Liu Manyi, Ma Dinglin / Water supply & drainage: Zhao Lei, Shi Li, Chen Yuhui, Peng Juan / HVAC: Yang Jiangan, Zhu Dejun, Fan Lili / Electrical: Wang Xiangfeng, Wang Na, ZhuYueling, Wang Shunli, Zhang Yuyu
Photography: Zhou Jungang, Jiu Li, Jian Tang
Invention patent: Parameterized Brick Building Method for Plain Bricks

5.6. 实景照片

7.9. 1926年地图

8. 1936年地图

10.11. 现场肌理

12. 保护与修缮

13. 现场材质

5.6. Photos of the project

7.9. Map of 1926

8. Map of 1936

10.11. Urban fabric of the site

12. Preservation and renovation

13. Materials at the site



巷道宽窄窄也就三四米宽。填满房屋的同时，新的街区乖巧地和操场两侧的街区保持了间距，这个间距构成了辨识度极高的操场东街和西街。

正如这样一个“中心场所”，一个“经久不衰的仪式性空间”，也会悄无声息地消亡。历史街区在历史上的变动既是常态，也是最隐蔽、最容易忽略的事件之一。恰逢这样一个时间点，“回到街道，而不是广场”，曾经是 19 世纪西方街道空间复兴的口号。同样在欧洲，政治性的游行开始淡出人们的视野，文艺复兴时期盛行的广场不再流行，回归中世纪的街道，回归日常生活就成了很自然的选择。当然，这也许只是一个巧合。

不同寻常的现象有了答案——十年间中心场所的快速消失和新街区的迅速占领。

3 彼时的“新”街区

3.1 植入的异物

1926 至 1936 的十年间，一个新的街区诞生了，我们称之彼时的“新”街区。“它在诠释和注解曾经的历史……记录了我们对‘彼时’的现实曾经做的选择”^{[9][34]}。但这不啻于在历史的街区之间植入巨大的异物，产生新的空间感知和体验。记忆并没有简单指向建筑叠加形成的城市风貌，而是跨越了久远的历史，提供了唤醒记忆的多样途径，而多样性则激发了我们的想象。

当异物以强硬的态度被植入原有的城市空间系统，系统又会如何抵抗和接纳物的变异？当仪式空间消失，士兵列队拉练的线路成为记忆，周围驻足观望的景象不复存在之时，市民的身体得以无限制地进入。身体开始感知的并不只是空间尺寸的大小和比例

关系，重要的是在用身体“丈量”空间，用身体丈量脚下的步数，盘算着和周边街区的距离，确立着空间的宽敞与幽闭。

那么 1936 年至 2014 年项目启动拆迁的近百年里，分割与空间的细分是这个彼时的“新”街区变动的主导方向。街区内人多地少，受限于周边环境，难以获取新的土地，“细分”这个进程随着人口的增长几乎是不可逆的。随着土地所有者的代际变迁，不断的家产继承与拆分，以及房屋的租赁和售卖，房屋的所有权日益复杂，空间的细分进一步渗透在街区的空间感知和形态变化中^[10]。正如整个街区绵延开来，全都是很小的这种巷子，没有名字，甚至只是“缝隙”，只有一个身体的宽度（见图 10、图 11）。

3.2 空间的细分

在这种紧张的用地条件和狭小的空间尺度下，身体对于空间细微变化的感知亦愈发地细腻和敏感。只需轻微的改变就会产生完全不同的认知体验和建筑空间形态。空间感知成为一个具备尺度的身体外延，从而产生对于边界——作为空间属性的强烈依恋。

这个狭长的街区因为“小”而获得的质感，已经远远超出对肌理这个概念的想象。居民对于居留的容忍上限也在不断地攀高，故而其房屋的复杂程度和空间的密度也在逐年扩大。所有的房屋东西向纵深向延展，仿佛拼命地建构和恢复原来操场两侧的联系，直到不得不跨越界限，公共和私密间的平衡被打破。这样就能理解项目拆迁之前的烟火气。人挤人，车挤车，基本上就是快递小哥的助动车都进不去，吆喝着“让让……”才能别进去，然后摊位都挤到跟前，要特别小心不要把摊位上的水果挤到地上。公共空间里各种无声的手工搭建，在狭小的地块内努力地争取空

间，为了体面地生活而去争夺公共的空间。

持续近百年的空间细分，编织了如此致密的空间肌理，如同细小的尘埃笼罩着整个街区，具有强烈的识别性。社会关系同样细密，如混凝土的钢筋一般，为街区提供了兜底的力量，既刚强又灵活。

4 新街区的诞生

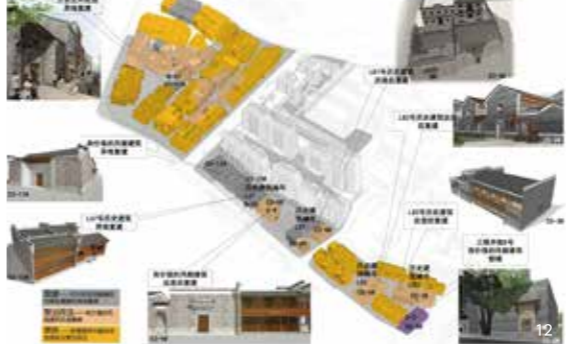
4.1 大开大合的规划

紧邻街区的地铁三号线开始建设，历史上又一次在这块街区中植入巨大的异物，给致密的空间带来了强大的冲击，重建城市中心场所的机会悄然来临。

基于开发需求，规划竞赛方案大开大合地整合了 A、B、C 三个地块。A 地块里的超高层高达 250 m，下面是一个十几万平方米的购物中心，还有办公、住宅和小型商业街。B 地块是安置房，三个地块拆迁的居民就搬迁到这里。C 地块，尤其是 C1 地块几乎保留了原先的空间尺度（见图 12~ 图 16），这仅仅是为了保护历史风貌？这难道不是近百年前小操场迅速消失后未曾说出的“本应如是之物”？“相对于那些尚未出场的本真之物，现实存在不过是一种败坏的废墟，而如果已经发生的生活现实历史是尚未被给予之物的废墟，那么哲学考古学则是要在废墟的基础上挖掘出本真性的‘本应如是之物’”^[11]。

C 地块历史街区改造的意义，不只是在视觉上回应了历史街区的尺度，更是重新纳入了新的城市空间，加入新的城市地块重构，扮演了重塑城市中心场所的重要角色。

地块的规划具有双重意义，塑造了城市中心性和彼此的独立性。街区的公共性，或是场地的中心性，将由超尺度的街区群所替代。由资本介入的构形与分





14. 实景照片
15. 细部
16. 实景照片

14. Photo of the project
15. Details
16. Photos of the project

工予以展现，相对于历史传达的语义负担，在C地块引入现代生活的功能必要性，更能唤起这个小街区更迭的记忆。于是在这个逻辑中，C地块的几大策略就统一了起来。

4.2 消解历史传达的语义负担

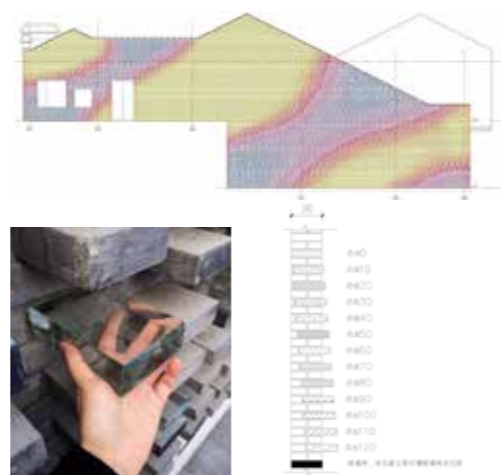
C地块经历了城市中心场所的快速消失、街区的迅速更迭，现状弥漫着烟火的气息。然而，无论是居住者的身体还是居所都展现出一种囚徒的状态，渴望做出改变而又惧怕于新的事物^[8]。当芸芸众生在无声无息的绝望中度日，居住者以近乎生存的姿态争取体面的生活，以囚徒的姿态传递和维系街区的历史语义，如何消解历史传达的语义负担？

相对于久久不决近乎挣扎的决断，拆除行动是一夜间完成的，不免让人联想到原先校场仪式空间被快速占领的场景。这不像是蓄谋已久的阴谋，但也是筹备而来的拆除，只是单单没有告知设计方。起初的共识是要保留，通过拆落架和修缮，这样就能规避间距等不满足现行规划条例的问题。这个过程既漫长又复杂，夹杂了多方利益的博弈，甚至花了几个月的时间完成测绘，记录了无数的细部、结构、材料以及部件。

当建筑师还沉浸在现场的烟火气中，即被告知已经拆除了。拆下来的部件依照测绘图编号，搬运到每年十几万租金的仓库。拆除过程中，工匠和设计师的缺席增加了后续设计和建造的难度，几年里建筑师不停地往返于仓库和设计公司，对每一个部件及其细部编号、测绘、整理、设计、编制到施工图里，令人联想到原来建筑立面上各种材料的拼贴。而现场的施工中，许多节点仍需当地工匠技艺高超的配合才能完成。消解了历史传达的语义负担，拆除带来的负面效应非但没有引发整体性的崩塌，反而使得各职能和市政部门的介入姿态变得积极。审查不再高高在上，紧密的工作状态可以表达为更为团结的力量，从而具有分工合作的推动力。这虽不能简单抵消原址如废墟般的崇高美学，但是足以提振士气。

到了这一步，文保条文、规划条例和地铁限界虽是设计的难点，但问题迎刃而解，保留街区的肌理和质感的目标变得清晰明了。

文保条文和规划管理条例寻求文本解释的合理“溢出”，援引棚户区改造的特殊条例，使房屋间距尽最大可能尊重原来的小尺度空间。与此同时，A、B、



C三个地块里的可移动文保建筑几乎都搬到了C地块，原址修缮1栋、原址复建5栋、异地复建3栋、改造重建14栋、新建建筑10栋。A、B地块则腾挪出更大的空间应对项目的整体诉求（见图12）。

同期建设的地铁不再坚持30m一刀切的退界，以共建的方式和C地块报建同时进行。地铁施工紧贴着基地，一起开挖，一起建设。C地块让渡了部分院落的空间，配建了地铁的风井和冷却塔。

4.3 忒休斯之船

“每个城市都是按照海船Argo形象被我们建造、创造的，其中每一个都不再是原始的东西，但仍然是海船Argo，即一组现成可识认的、可识别的意指作用”^{[7]209}。既有建筑的改造和更新，在城市的层面上就如同给忒休斯之船替换零件一样，新改造的零件必须在和周边其他零件和涉及到的系统相适配的基础上进行设计，否则就有失效的危险。

如前文所述，这里的历史街区充满了大量独特而丰富的细部解决方案。细部的设计，也极力地再现原来“修补匠”一般拼贴的技艺。“材料将建造过程转化成记忆，同时又把建造带来的场地和历史的记忆带给了建筑”^{[9]40}。例如阳台的栏板花饰是过去经典的砖块砌筑，建筑师现场拍照取样，砖的拼法竟然是不同的，近乎于19世纪萌生的照相式绘画^[12]；新的框架结构跨度大、空间灵活，于是采用钢结构，300mm直径的钢柱外包木材，完成面直径500mm，试图复原木构建筑的尺度；高墙内院，梁柱承重，外立面还原老建筑清水砖，混凝土材质留在了内部；铝合金方管还原老建筑木拼花，并通过老房子构件收集、编号、测绘、整理，将木构件、石材原貌复建于新的建筑中。不仅如此，设计师还做了些突破，申请了专利，清水砖参数化拼砖砌筑方法使砖块从外墙表面挑出的深度不同，形成退晕的、丝绸般的感觉，还嵌入了一些砖块玻璃，晚上透光发亮（见图13~图16）。

现代生活的功能必要性是设计面临的另一个难

点。依据大体的策划，每一幢房屋兼做餐饮功能，大型除油烟机 and 空调设备都是必需的。在街区中如何隐藏空调设备这些现代化的设施？当地传统木构建筑，以通风散热为主，主要解决夏日炎热无法入睡的生活问题，寒冬则依靠火炉、着衣盖被。这就提出了不一样的空间使用方式，在坡屋顶的南面盖瓦，在北面的另一侧设计平屋顶搁置室外主机，并设计格栅遮挡和隐藏这些设施。

如果用忒休斯之船上取下来的老部件来重新建造一艘新的船，那么两艘船中哪艘才是真正的忒休斯之船？城市场所和事件所蕴含的人文意义同样包含其中。然而对于既往的研究者而言，这种意义存在于隐喻的链条之中——人文即是记忆，记忆即是体验，体验即是抽象，抽象即是文化……这种比喻——用抽象概念陈述抽象概念，沉迷词句概念的罗列，无异于为一切的行为去寻求伟大的动因和“宏大连续性之逻辑伪装”。何不以变化和关系的视野去审视城市历史街区的风貌变迁问题，使其能容纳未来的可能性呢？谱系学视野下的南昌象山南路C地块历史街区改造不正是这么一艘忒休斯之船么。

（感谢李洵在文章写作中的建议。）
（图片来源：图纸、图片由UA尤安设计提供。）

注释：

- ① 复杂的事物发端自简明的规则，在其成长的过程之中相互影响，形成内蕴逻辑的隐形结构。参见：约翰·霍兰·涌现：从混沌到秩序[M]。陈禹，等译。方美琪，校。上海：上海科学技术出版社，2006。
- ② 谱系学原为生物学中研究类群谱系的学科。尼采在其名著《论道德的谱系》中，首次用其表述一种解构进化式史观的道德分析。参见：张一兵。认知考古学：活化的话语档案与断裂的谱系发现——福柯《认知考古学》解读[J]。南京大学学报（哲学·人文科学·社会科学），2013（6）：11。
- ③ 正如福柯赞同的观点是：“事件就是他自己，拿破仑只是他自己，而不是什么‘马背上的精神’”。参见：张一兵。谱系研究：总体历史链条断裂中显露的历史事件实现——《福柯的尼采·谱系学·历史学》解读[J]。广东社会科学，2015（4）：45。

- ④ 透过个体的理性诉求与契约的空间博弈呈现出高密度的空间环境。参见：岑伟。上海老城厢的密度变迁——基于清末民初到解放初期土地流转形式的比较研究[J]。城市建筑，2016（15）：353。

参考文献：

- [1] 约翰·霍兰·涌现：从混沌到秩序[M]。陈禹，等译。方美琪，校。上海：上海科学技术出版社，2006。
- [2] 张一兵。认知考古学：活化的话语档案与断裂的谱系发现——福柯《认知考古学》解读[J]。南京大学学报（哲学·人文科学·社会科学），2013（6）：11。
- [3] 张一兵。谱系研究：总体历史链条断裂中显露的历史事件实现——《福柯的尼采·谱系学·历史学》解读[J]。广东社会科学，2015（4）：45。
- [4] 福柯。两个讲座[M]//福柯。权力的眼睛——福柯访谈录。严锋，译。上海：上海人民出版社，1997：221。
- [5] 阿甘本。万物签名[M]//尉光吉，译。北京：中央编译出版社，2017：123。
- [6] 岑伟。藏匿与眺望[J]。建筑师，2014（3）：37。
- [7] 罗兰·巴特。符号学城市规划[M]//罗兰·巴特。符号学历险。李幼蒸，译。北京：中国人民大学出版社，2008。
- [8] 岑伟，李洵，王凯旋，等。朴素的空间约定和底层的契约关系——从滴水、水埂到水塔、水箱之家的谱系解读[J]。时代建筑，2016（4）：34-38。
- [9] 胡滨。空间与身体[M]。上海：同济大学出版社，2018。
- [10] 岑伟。上海老城厢的密度变迁——基于清末民初到解放初期土地流转形式的比较研究[J]。城市建筑，2016（15）：353。
- [11] 张一兵。哲学考古学与谱系学：找出尚未发生之物之途——阿甘本的哲学隐性话语思考[J]。社会科学辑刊，2018（3）：34。
- [12] 福柯。照相式绘画[M]//福柯。福柯集。杜小真，选编。上海：上海远东出版社，2003：257。

作者单位：同济大学建筑与城市规划学院
UA 尤安设计

作者简介：岑伟，男，同济大学建筑与城市规划学院副教授
陈磊（通讯作者），男，UA 尤安设计 董事，总经理
周隽翌，男，UA 尤安设计 首席建筑师

收稿日期：2020-11-15